

昔,アマチュア規格というものが存在しました。これはアマチュア無線家が,無線装置,とくに送信機を自作に頼っていた時代,送信機の最終段の球が限られているため,その球から少しでも多くの出力を絞り出そうとしたことから始まったものと思われます。

たとえばメタル・チューブの 6 L 6 を、水を張ったコップの中に逆さに入れ定格を超える電圧を与え、そのために生じる熱をコップの中の水で冷却しようとしたもので、まるでサウナの中で QSO しているようであったと語り伝えられています(たぶん、このような用途に使ったと思われる 6 L 6 をジャンク屋のゴミの中から見つけ出し貰って帰ったことがありますが、この球は本来なら黒くあってしかるべき外壁の塗料がボロボロに捲れ上がり、アチコチに赤錆が浮き出し、試しに 6 L 6 シングル・アンプに差し替えて見たところ 1 W も出なかった)。

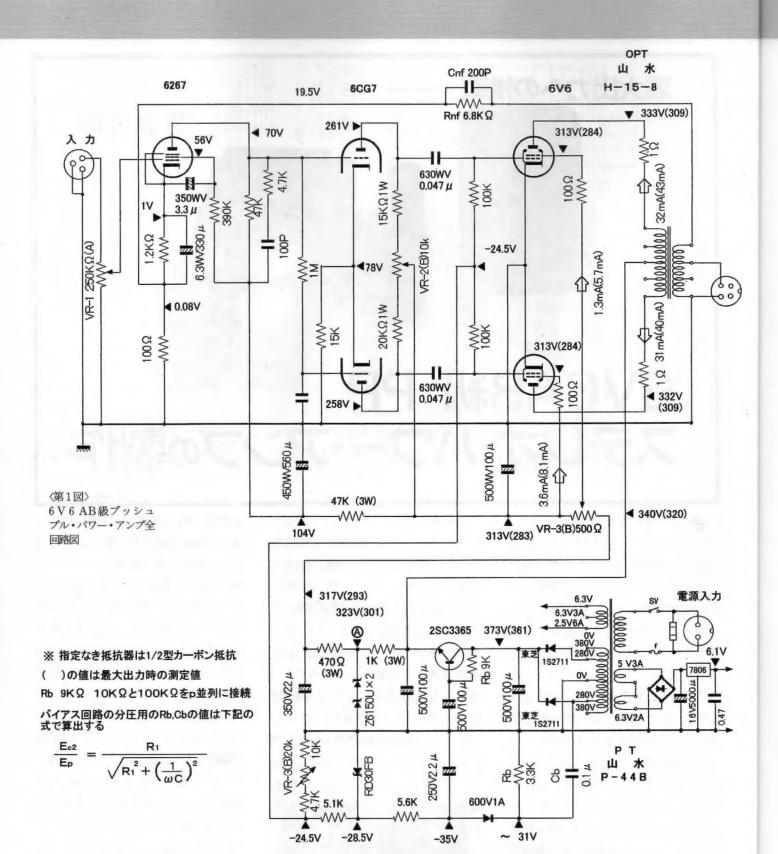
もちろんオーディオ用のパワー・アンプではこのような使い方は出来ません。なぜなら、送信機の終段はC級で使われているので相当無理な使いかたをしても、ある程度持ち堪えることは出来るでしょうが、オーディオ用のパワー・アンプではA級かAB級PPで使用しますので、このような乱暴な使いかたをすれば10分と持たないのではないでしょうか。とくに多極真空管の場合、プレート電圧の多少の無理は利いてもスクリーン・グリッドの電圧は厳重に規格範囲に止めるのが原則だと思います。

定格をはるかに上回る設計で発表 された有名アンプの一つにオルソ ン・アンプをあげることが出来ます。 自己バイアスを採用しているとはい え, 定格を 35 V も上回っています。

このアンプを, 当時の国産球で追 試された報告によると寿命が非常に 短かったと聴いています. しかし,

たとえ、RCA の球を使用してもい かなるほどの耐久性があったかはな はだ疑問だと思います(このアンプは 商品ではなく実験用として作られたも のと思われるので耐久性を云々するの は筋違いかも知れない)。 定格を超え 設計されたアンプに, 武末先生が 1961年2月号に発表された6BQ5 AB2級 PPがあります。このアンプ は、普通なら15W程度の6BQ5 PP から 30 W を得るため, 過定格 で設計されたもので、最大出力時に プレート電圧が 15%超の 345 V に 設定され、AB2級で動作させるため カソード・ホロワ直結でドライブさ れていました。もっとも心配なスク リーン・グリッドの損失を, 定格内 に納める対策として、スクリーン・ グリッド損失の少ない UL接続を 採用されたということです。

この例を見てもスクリーン・グリッドの損失超過に留意すれば,耐久性にさほどの問題は無いと考えま



す。このアンプは先生のお気に入りの一つで、長い間お使いになられたと伺っています。実験的性格のアンプでは勘所を押さえ、入念に吟味して設計すれば多少の無理は許されると思います。

さて, このようなデータをもとに

少々過定格で設計し、最大出力の点でいささかもの足りなかった 6 V 6 から出来るだけ大きな出力を得ようと考えて見ました。前回の試作機では B 電圧を高めに取り、プレート損失を抑える対策として、カソード抵抗値を増し動作させて見ましたが、

プレート電流の変化が少なく、最大 出力も $8.2 \, \mathrm{W} \, 2$ 程度でどうやら AB 級として動作させるのは無理なよう でした。

結局,自己バイアスを採用する限 り A級 PPとし,プレート電圧は控 えめにその代わり電流はタップリ流 で、平衡安定度には十分な対策を講じておくべきです (MLF は大変有効な手段ですが、使い方によっては片方の出力管が動作不良となり、シングル・アンプより悪くなったことがある)。

3. インピーダンスの周波数特性

第4図にインピーダンスの周波数特性を示します。無帰還時の内部抵抗が高いわりには素直なカーブを描いています。その時のDF=1.3 NFB=16.9 dBの時のDF=6.25となっています。前回のULPPとほぼ同じ負帰還量なのにDF値が低いのは裸時の内部インピーダンスの違いでこの値になるわけですが、UL接続の時、管内帰還がかかっているため、事実上の負帰還量は3.5 dB+16.8 dB=20.3 dBと考えれば、内部インピーダンスが低いことは別に不思議ではありません。

4. 出力ひずみ率特性

第5図に試作機の出力対ひずみ率特性を示します。多極管 AB級 PPの典型的な曲線を描いており、6Wを終えたあたりから曲線に谷が出来ています。この現象についていろいろな説があります。しかし、ひずみ成分が複雑な多極管の場合3極管と違い、そう簡単に説明することは難しいと思います(これの解析には波形分析器が必要となる)。

この測定をしている時に気づいたのですが、ACバランスを1Wで行うかCL点で行うかによって曲線の形が大きく変わります。上記の段付き現象はCL点で調整した時の方が大きく変化し、1Wで調整した時はスンナリとした形になります。この現象はOPTの1次インピーダンス不適合によるとされていますが、試作機ではOPTを3種類交換して見ましたが、大なり小なりこの

段付きが起きています (OPT・H-30-6 の時もっとも素直な曲線を描いていた).

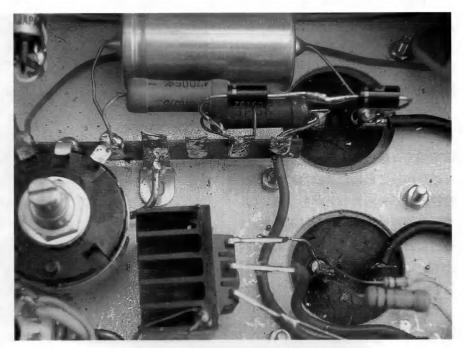
手元に同じメーカーで同時代のOPTが3種類揃っていたことで、1次インピーダンスを変えた時の特性の変化が良くわかったのは幸運でした。またこのシリーズのトランスの高域特性の性格がよく似ていることに感心すると共に、10kHzの方形波観測でリンギングが出ていても、負荷を解放していろいろな負帰還安定性をテストしても決して発振しなかったことは驚きでした(NFB=20dBでテストした)。

負帰還量を17 dB以下に抑えたのは先ほど述べた理由だけではなく、聴感的にも好ましいと考えたからで、最終特性を決定した後にもう少し深く負帰還をかけた方が良かったのではなかろうかと思い悩んでいるところです。負帰還量が18 dBを超えると、コントロールがにわかに難しくなることを「臨増14集」で学んでから、20 dB以上の負帰還をかける時は慎重に設計するようになりました。

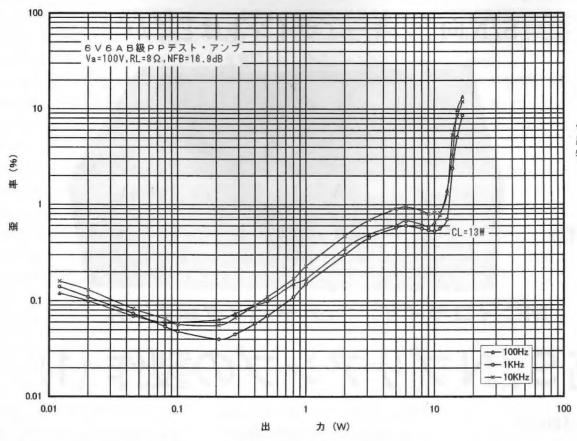
出力対ひずみ率特性の項で述たように、ACバランスを最大出力付近で取るのがよいか、1 W 付近で取るのがよいのかを考えてみたいと思います。試作機でのこのような現象が気にかかり、他のアンプでテストしたところ、1 W で調整した方がスンナリした曲線を描き最小ひずみも少し下がりました。一番悪かったのは2 W~7 W で ACバランスを取った時で、曲線が波打っています。

6 V 6 を 3 度にわたり実験しましたが、6 L 6 や 6 CA 7、6 BQ 5 と違い、簡単にはいうことをきいてはくれない球であることを実感しました。もっとも A級で使う限りはまことに素直でひずみも少なく使いやすい球で、もともと受信機専用のものを限界に近い出力を出させようとすることが間違いなのでしょうか。 3 機の試作機の中でもっとも感触が良かったのは前回の UL-PPだと思います。

MLF-PP は今回のアンプにこそ 採用すべきであったのではないかと 思います。そのうちに、機会があれ ば OPT の 2 次巻き線の 4 Ω , 8 Ω ,



●電源部のクローズアップ



〈第5図〉 出力対ひずみ率 特性

 $16\,\Omega$ の平衡が良く取られているものを使い,カソード帰還をかけ実験してみたいものだと思っています.

×

巷間,特性を追求しても出てくる音の良し悪しには関係ない,という意見を良く聞かされることがあります。これは実験屋の私にも十分納得のいく事実だと思います。しかし,そのアンプがどのような動作で働いているかを確認しなければなりません。測定結果を現すのに,メーカーのカタログのような数値のみを掲げられても,そのアンプの動作は確認出来ず,諸特性は特性曲線で現すべきで,数字だけの表記ではその数値に達するまでの経緯を知ることは出来ません。

測定結果がそのアンプの性能のすべてを表現出来るわけではなく,最終的には出てくる音を聴く以外ないわけですが,出来上がったアンプの測定と調整を繰り返し,より良い方向に導き出すことが最終測定値を求

める目的であることを改めて申し述 べます。

諸特性の中で、とくに入出力特性だけはぜひ測定して頂きたいものです。これはテスターだけでも測定出来、わずかな経費で測定信号源(商用電源を利用する)を作ることが出来ます。これの測定をすることでそのアンプの直線性や最大出力がほぼ判定できます。

次に周波数特性ですが、無帰還アンプの場合、かならずしも測定の必要はありませんが (OPT の特性でおおよその見当はつく)、大量の負帰還 (18 dB以上)をかけたアンプでは必ず測定しなければなりません。それも 10 Hz~100 kHz より外側の特性を測らないことには、果たしてこのアンプが安定に動作しているどうかの判定は出来ません(ウィリアムソン・アンプで10 Hz から100 kHz までの測定では、原設計の低域特性の欠陥に気づくことはまずない)。

今はオーディオの商品が高価にな

っていますが、逆に測定器は安く売られています(私が若い頃のもの価格指数から換算すると少なめに見ても 1/100 で買える計算になっている)。測定データと出てくる音の相関関係を模索していますが、なにせ人間の感覚器官のごく一部を受け持っている耳を使い、最終判断をいろいろな外部条件に左右される大脳で判定しなければならないので、測定器のような客観的な判定は不可能だと思います。

結局,ある程度の期間試聴して, 最終的な判断は直感に頼るしか方法 がなく,主観的な判定しか出来ない のが実情ではないでしょうか。友人 の中に音の良し悪しを即座に断定す る人がいますが,ある意味で羨まし い限りだと思っています。

最後に、受信機の終段用の小型出力管を2~3テストしてプッシュプルとして使うには、十分実用になることを確認することが出来ました。

(2004年6月20日完)